

COS Feitenkaart

Omnibussenquête 2005

Op verzoek van diverse afdelingen en diensten van de gemeente Rotterdam voert het COS jaarlijks in februari een Omnibussenquête uit onder 3.500 Rotterdammers van 16 jaar of ouder. De respons bedroeg dit jaar 46%; dat is helaas wat lager dan vorig jaar. Deze daling is conform een ook bij andere onderzoeken en onderzoeksbureaus waar te nemen trend.

Over de Omnibussenquête 2005 verschenen of verschijnen Tabellenboeken met de uitkomsten in de vorm van rechte tellingen en een enquêteverantwoording, alsmede een aantal rapportages over diepgaander geanalyseerde "vragenblokken". Naar een aantal hiervan is voor de verder geïnteresseerden waar van toepassing verwezen.

1. Problemen en charmes van de stad

De belangrijkste problemen in Rotterdam

Dit jaar is als vraag naar de problemen in de stad een variant opgenomen zoals die in de loop van dit jaar ook in de andere drie grote steden in de Omnibussenquêtes geformuleerd zal worden: 'Wat zijn de belangrijkste problemen in Rotterdam die met voorrang moeten worden aangepakt?'. Men mocht er maximaal drie in eigen woorden noemen. De belangrijkste problemen blijken ook op deze manier, net als bij de oude Omnibusvraag, te liggen op het vlak van criminaliteit, sociale onveiligheid en drugs-overlast; in totaal noemt 68% iets op dat terrein. Daarna volgen vervuiling en beheer openbare ruimte (33%), verkeersproblematiek (29%) en problemen met betrekking tot de bevolking c.q. de bevolking-samenstelling en jeugdproblematiek (elk 19%).

	Autochtonen	Niet-westerse allochtonen	16-25 jaar	65 jaar e.o.	Totaal
Criminaliteit, sociale onveiligheid en drugsoverlast	67%	70%	78%	60%	68%
Jeugdproblematiek	18%	20%	21%	16%	19%
Overige overlast	3%	4%	3%	3%	3%
Bevolking / bevolkingsamenstelling	20%	17%	19%	12%	19%
Vervuiling en beheer openbare ruimte	34%	26%	25%	38%	33%
Kwantiteit / kwaliteit openbaar groen	3%	2%	3%	2%	3%
Kwantiteit / kwaliteit speelgelegenheid	1%	2%	1%	0%	1%
Verkeersproblematiek	30%	26%	28%	27%	29%
Woningproblematiek	10%	13%	12%	7%	10%
Verpaupering / verloedering wijken	6%	2%	3%	1%	5%
Verkeerde stedenbouwkundige plannen	2%	1%	1%	0%	1%
Werkloosheid, arbeidsongeschiktheid, armoede e.d.	4%	12%	6%	1%	6%
Kwantiteit / kwaliteit overige voorzieningen	4%	5%	4%	3%	4%
Overige problemen	15%	15%	14%	13%	15%
waaronder Luchtvervuiling, milieu	2%	2%	2%	2%	2%
Gemeente / overheid algemeen	4%	2%	1%	3%	3%

* Niet-westerse allochtonen noemen de vervuiling en het beheer van de openbare ruimte wat minder vaak dan autochtonen, en drugsproblematiek en sociaal-economische problematiek (en in mindere mate ook de woningproblematiek) wat vaker.

* Jongeren noemen criminaliteit en drugsoverlast nóg vaker dan anderen; bejaarden daarentegen juist wat minder vaak. Voorts noemen bejaarden problemen met betrekking tot de bevolking-(samenstelling) minder vaak, en vervuiling en het beheer van de openbare ruimte vaker. De woningproblematiek speelt minder naarmate men ouder is.

feitenkaart

(vervolg)

Waarover het meest enthousiast?

Als tegenwicht is na deze vraag ook gevraagd, waarover men het meest enthousiast is in Rotterdam. Zeven van de tien Rotterdammers wisten hier iets te noemen. Cultuur, uitgaan, festivals en sport- en andere activiteiten werden door hen het meest genoemd (17%). Fysieke kwaliteiten van de stad (architectuur, gebouwen, skyline, wederopbouw en stadsvernieuwing) worden door 13% genoemd.

	Autochtonen	Niet-westerse allochtonen	16-25 jaar	65 jaar e.o.	Totaal
Cultuur, uitgaan en evenementen	17%	15%	23%	8%	17%
Fysieke kwaliteiten van de stad	15%	9%	10%	12%	13%
Verkeer en vervoer	8%	8%	10%	14%	8%
Imago van de stad	7%	6%	7%	6%	7%
Verbeteringen (veiligheid, leefbaarheid, Opzoomeeren)	6%	8%	7%	7%	6%
Voorzieningen (excl. winkels / winkelen)	7%	5%	7%	5%	6%
Gezellige sfeer	6%	9%	7%	7%	6%
Stadsbestuur, burgemeester	7%	3%	1%	10%	6%
Diversiteit	4%	13%	5%	1%	4%
Winkels / winkelen	4%	6%	7%	2%	4%
Centrum, binnenstad, Waterfront, Maas, Kop v. Zuid	5%	3%	5%	5%	4%
Overig	16%	16%	12%	23%	16%

- * Niet-westerse allochtonen zijn wat minder enthousiast over de fysieke pracht van de stad, en een stuk enthousiaster over de diversiteit van de stad. Het enthousiasme over het stadsbestuur is bij jongeren gering, maar loopt sterk op met de leeftijd. Bejaarden zijn veel minder enthousiast over het culturele en uitgaansleven dan jongere Rotterdammers, en ook de diversiteit van de stad kan hen nauwelijks bekoren.

2. Rotterdammers en de stad

Redenen om in Rotterdam te wonen

ik ben er geboren en getogen	46%	goede buren, gezellige mensen in de buurt	11%
familie / vrienden / kennissen wonen er	34%	Rotterdam als havenstad	10%
in verband met mijn werk	31%	ik woon in Rotterdam bij mijn ouders	9%
Rotterdam is een leuke stad om in te wonen	21%	in verband met studie / onderwijs	8%
fijne buurt, woonomgeving	18%	vanwege betaalbare woning	8%
ik woon er vanwege mijn partner	12%	de uitgaansmogelijkheden	8%
ik zou nergens anders willen wonen	12%	anders	8%

Op de vraag wat de belangrijkste (maximaal drie) redenen zijn dat men in Rotterdam woont, antwoordt bijna de helft dat men er geboren en getogen is. Ook de aanwezigheid van familie, vrienden en kennissen en van het werk zijn belangrijke redenen om in Rotterdam te wonen:

Het imago van de stad

	(helemaal) eens	(helemaal) oneens	geen mening
Prettig wonen in Rotterdam?	85%	10%	4%
Woonde liever in andere stad?	19%	67%	14%
Stad met veel groen?	46%	49%	5%
Schone stad?	27%	68%	5%
Veilige stad?	14%	79%	7%
Heeft aantrekkelijk centrum?	70%	26%	4%
Internationaal karakter?	86%	9%	5%
Stad waar 't rustig toeven is?	32%	60%	8%
Veel culturele mogelijkheden?	89%	6%	5%
Veel uitgaansgelegenheden?	81%	10%	9%
Voel me Rotterdammer?	78%	16%	6%
Vertrouwen in toekomst Rotterdam?	68%	21%	11%

Trots op Rotterdam?

Trots op Rotterdam	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Ja			62%		65%		65%		56%		56%
Een beetje	X	X	32%	X	28%	X	27%	X	36%	X	37%
Nee			6%		7%		7%		8%		7%

Op de vraag of men trots is op Rotterdam, antwoordt 56% van de Rotterdammers met 'ja'. 37% is 'een beetje' trots, en 7% is niet trots op Rotterdam. Na de forse afname van de trots die in de VrijeTijds-Omnibusenquête van najaar 2003 werd gemeten, is de trots op Rotterdam nu niet meer verder gedaald, maar ook niet teruggekeerd naar het oude niveau.

3. Schoon en heel

Is Rotterdam schoon?

Oordeel of Rotterdam schoon is	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Heel schoon / tamelijk schoon						38%	33%	28%	29%	31%	40%
Niet zo schoon	X	X	X	X	X	50%	53%	54%	53%	51%	48%
Helemaal niet schoon						12%	14%	18%	17%	17%	12%

40% van de Rotterdammers vindt Rotterdam schoon (waaronder 2% zelfs 'heel schoon'); 48% vindt de stad niet zo schoon, en 12% vindt de stad helemaal niet schoon. Vergeleken met de afgelopen jaren betekent dit een forse verbetering.

Is de buurt schoon?

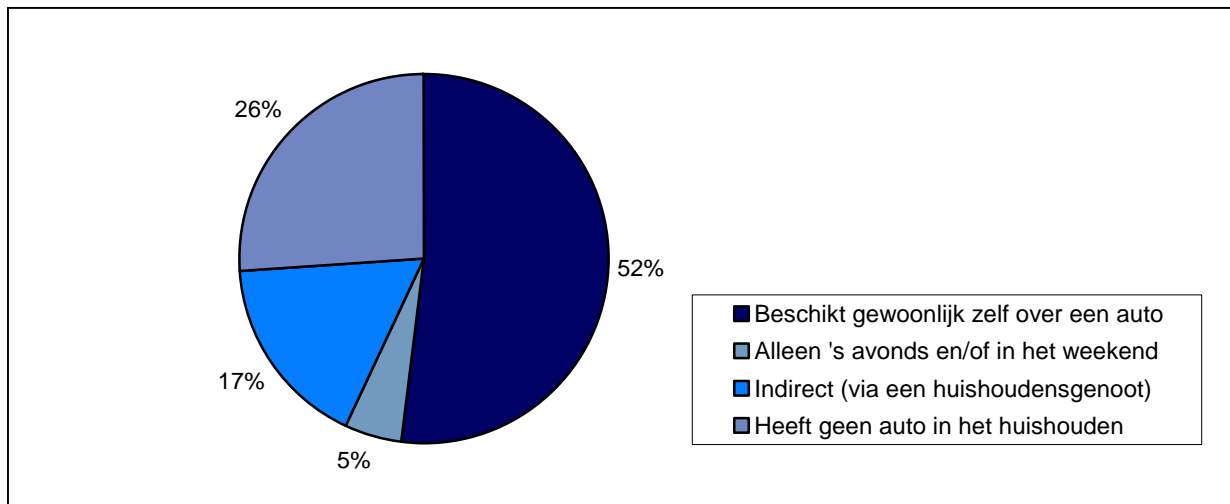
Oordeel of de eigen buurt schoon is	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Heel schoon / tamelijk schoon	61%	58%	56%	56%	58%	55%	54%	50%	52%	57%	61%
Niet zo schoon	31%	32%	34%	34%	34%	37%	37%	38%	38%	34%	29%
Helemaal niet schoon	8%	10%	10%	10%	8%	8%	10%	12%	10%	9%	11%

61% van de Rotterdammers vindt de eigen buurt tamelijk tot heel schoon; 29% vindt de buurt niet zo schoon, en 11% vindt de buurt zelfs helemaal niet schoon. Ook hier is de laatste paar jaar sprake van een flinke verbetering.

- * 18% van de Rotterdammers vindt ook inderdaad zijn buurt nu schoner dan een jaar geleden. 17% vindt evenwel de buurt juist minder schoon dan een jaar geleden, en 65% ziet weinig verschil.
- * De grootste ergernissen wat betreft (niet) schoon-zijn van stad en buurt zijn hondenpoep op straat (39%) en vuil op straat (35%). Vuil bij containers (15%), zwerfvuil in het groen (13%), grofvuil te lang op straat (11%) en afvalzakken op straat buiten de ophaaltijden (10%) worden een stuk minder vaak genoemd. Voorts noemt 8% graffiti, 5% vies straatmeubilair, 4% onkruid tussen stoepen en straattegels, en 1% affiches en stickers en dergelijke.
- * Vergelijking met het voorgaande leert overigens wederom, dat men over de eigen buurt een stuk tevredener is dan over de stad als geheel.
- * Ook de mening van de Rotterdammers over het onderhoud van de wegen is dit jaar een stuk positiever dan vroeger, evenals die over het onderhoud van straatmeubilair, de snelheid waarmee schade of achterstallig onderhoud op straat wordt hersteld, de kwaliteit van het onderhoud en het herstel van schade op straat en het onderhoud van het groen in de buurt. En dat geldt ook voor de schoonheid en de aantrekkelijkheid van het Rotterdamse water, al vinden nog steeds twee keer zo veel Rotterdammers de Rotterdamse singels, sloten en vijvers niet schoon als wél schoon.
- * 9% van de Rotterdammers heeft nu méér last van verkeerd aangeboden huisvuil op straat dan een half jaar geleden, 20% heeft er nu minder last van, 39% ziet geen verschil, 25% had en heeft er nooit last van, en 7% weet dit niet of heeft hier geen mening over.
- * En op de vraag wat de gemeente nog méér zou moeten doen tegen verkeerd aangeboden huisvuil, noemt 46% het vaker ophalen van huisvuil c.q. vaker legen van containers, 27% het vaker controleren, 17% méér voorlichting over de regels, en 15% hogere boetes. 7% weet dit niet of heeft hier geen mening over.

4. Verkeer en vervoer

Vervoermiddelen; oordelen



Twee van de drie Rotterdammers van 16 jaar en ouder (69%) hebben een rijbewijs, en het grootste deel daarvan beschikt gewoonlijk ook altijd zelf over een auto. Van alle Rotterdamse *huishoudens* heeft 67% een auto.

- * Driekwart van de Rotterdammers (76%) heeft een fiets. Niet-westerse allochtonen hebben aanzienlijk minder vaak een fiets dan autochtonen (maar de helft). De stallingsmogelijkheden en de inschatting van bijbehorende risico's lijken geen reden waarom Rotterdammers zonder fiets geen fiets hebben.
- * 19% heeft een abonnement op het openbaar vervoer.
- * Ten opzichte van vorig jaar is het autogebruik in totaal wat toegenomen, maar het intensieve gebruik (minimaal vier dagen per week) is wat afgenomen. Dat zelfde geldt voor het openbaarvervoergebruik. Het fietsgebruik is sinds vorig jaar fors toegenomen; ook het intensieve fietsgebruik.
- * Parkeren van de auto en stallen van de fiets in de binnenstad, de doorstroming van de auto in de stad en de veiligheid in en om metro/treinstations zijn, net als vorig jaar, de onderwerpen waarover de ontevredenheid het grootst is. Relatief positief is de Rotterdammer over onderwerpen in de onmiddellijke woonomgeving, en over de doorstroming en het comfort van het openbaar vervoer.
Over alle voorgelegde onderwerpen is het oordeel van de Rotterdammers nu iets positiever dan vorig jaar. Met name de veiligheid in bus, tram en metro en in en rond de metro- en treinstations lijkt flink verbeterd, al is over de veiligheid in en rond de stations nog altijd een meerderheid negatief.
- * De routes 'Stadhoudersweg / Statenweg' en 'Schieweg / Schiekade' zijn de enige routes tussen ring en binnenstad waarvan de doorstroming in meerderheid negatief beoordeeld wordt; waarschijnlijk mede door de voortdurende opbrekingen in verband met de aanleg van Randstadrail respectievelijk de opbrekingen bij het Hofplein. Over de route 'Stadionweg / Laan op Zuid' is men het meest tevreden: slechts 29% is hier negatief of ontevreden over de doorstroming.
- * Vergeleken met 2004 is de hinder van stank en geluid van auto's flink toegenomen; wellicht ook door de toegenomen (overigens vooral ook landelijke) publiciteit hierover in de afgelopen tijd.

Meer informatie: het COS-rapport *Rotterdammers over het verkeer 2005*, integraal in te zien op de website.

5. Onderwijs

Schoolkeuze

Voorkeur soort school	Rotterdammers met schoolgaande kinderen	Rotterdammers zonder schoolgaande kinderen	Alle Rotterdammers
waar normen en waarden bijgebracht	49%	51%	50%
met een goede sfeer	40%	33%	36%
die goed presterende leerlingen aflevert	29%	30%	30%
waar veel wordt geleerd	27%	22%	24%
van mijn geloof	9%	8%	8%
met veel aandacht voor kunst en cultuur	5%	8%	7%
waar veel aan sport wordt gedaan	3%	6%	5%
eigen bewoording	11%	9%	9%

Rotterdammers zouden vooral kiezen voor een school waar leerlingen normen en waarden worden bijgebracht. Een goede sfeer en goede prestaties worden al weer een stuk minder belangrijk gevonden, en aandacht voor kunst en cultuur of voor sport wordt maar door weinigen genoemd. Het belang van het geloof van de school wordt hier wat onderschat door de ondervertegenwoordiging van allochtonen in de enquête.

* Slechts 1% noemt voorkeur voor een witte, niet-zwarte of etnisch evenredig verdeelde school.

6. Milieu

Vervuilde stad

Meest vervuilde stad van Nederland	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Eens	14%		10%		12%		13%				18%
Niet eens / niet oneens	39%	X	45%	X	42%	X	46%	X	X	X	50%
Oneens	47%		45%		46%		41%				32%

Een toenemend aantal de Rotterdammers vindt Rotterdam de meest vervuilde stad van Nederland.

* 98% vindt een goed milieu belangrijk of zelfs heel belangrijk.

Meer informatie: het COS-rapport *Rotterdammers over het milieu 2005*, integraal in te zien op de website.

7. Media

Bezoek aan de bibliotheek

Bibliotheekbezoek	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Afgelopen twaalf maanden	X	X	X	X	X	57%	53%	50%	49%	47%	44%
Ooit	X	X	X	X	X	X	X	77%	77%	76%	76%

De teruggang van het bibliotheekbezoek zette in 2004 verder door.

- * In tegenstelling tot in voorgaande jaren loopt nu ook het bezoek aan de buurtfilialen terug.
- * Sommige mensen “ontgroeien” de bibliotheek (niet meer “verplicht” door eigen schoolbezoek of dat van kinderen), velen zijn sowieso minder in boeken en lezen geïnteresseerd dan vroeger (al dan niet door tijdgebrek), en ook andere mogelijkheden van de hedendaagse informatiemaatschappij vormen een toenemende concurrentie. De door de bibliotheek rechtstreeks zelf te beïnvloeden zaken (de kwaliteit van het aanbod en de kosten) worden veel minder vaak genoemd als reden om niet meer te komen.
- * 14% van de Rotterdammers heeft de afgelopen twaalf maanden wel eens de Internet-website van de Bibliotheek Rotterdam bezocht. In 2003 en 2004 was dit nog maar 8%.

Bezit en gebruik van pc's en Internet

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Personen met een pc in het huishouden	52%	53%	59%	61%	64%	68%	74%
Huishoudens met een pc	47%	48%	53%	55%	58%	62%	68%
Personen die een pc thuis hebben en die ook zelf gebruiken	43%	41%	49%	50%	54%	58%	65%
Personen met een Internetaansluiting thuis	21%	31%	43%	50%	53%	57%	67%
Huishoudens met een Internetaansluiting thuis	18%	28%	39%	45%	48%	51%	61%
Gebruikers van een Internetaansluiting thuis	X	26%	37%	42%	47%	50%	59%

Het computerbezit en -gebruik in Rotterdam neemt steeds verder toe: inmiddels heeft 74% een pc thuis, gebruikt 65% die pc ook zelf, en maakt 59% thuis gebruik van Internet.

- * “De” Rotterdamse “digibeet” is oud, staat buiten het arbeidsproces, heeft een lage opleiding en een laag inkomen, en is vaker niet-westerse allochtoon. Van een inhaalslag door de “digitale achterstandsgroepen” is nog steeds geen sprake.
- * Pc- en Internetbezit en -gebruik in Rotterdam loopt nog altijd flink achter bij het landelijke. Die achterstand is echter niet zo vreemd, gezien de verschillen in bevolkingssamenstelling (opleiding; inkomen).

Meer informatie: het COS-rapport *Rotterdammers en computers 2005*, integraal in te zien op de website.

8. Integratie van allochtonen

(Weinig) Nederlands in je omgeving

84% van de Rotterdammers begrijpt dat het mensen irriteert als er in hun omgeving bijna geen Nederlands gesproken wordt. 7% begrijpt dit *niet*, en 9% heeft hier geen mening over. Een zeer grote meerderheid heeft hier dus begrip voor.

- * Onder niet-westerse allochtonen en onder islamieten is dit begrip wat minder groot dan onder autochtonen, maar ook onder hen heeft een grote meerderheid hier begrip voor.

Hoofddoekjes en andere religieuze symbolen

36% van de Rotterdammers begrijpt dat mensen die opvallende religieuze symbolen dragen anders behandeld worden dan anderen, 42% begrijpt dat *niet*, en 22% heeft hier geen mening over. Iets meer Rotterdammers hebben hier dus geen dan wel begrip voor.

Ook zijn specifiek over hoofddoekjes twee vragen in de Omnibusenquête gesteld.

50% vindt dat *ambtenaren* in hun functie geen hoofddoekjes mogen dragen. 34% is het daar niet mee eens, en 16% heeft hier geen mening over. Een ruime meerderheid is hier dus tegen hoofddoekjes.

Voor *leraren op openbare scholen* vindt 54% dit, is 31% niet tegen hoofddoekjes, en heeft 14% geen mening. Nu is zelfs nog een iets grotere meerderheid dus tegen hoofddoekjes.

- * Dit begrip is onder islamieten nog iets minder groot dan gemiddeld. Over de hoofddoekjes voor ambtenaren dan wel leraren op openbare scholen verschillen zij sterk van mening met de rest van de Rotterdammers.
- * De opvallende religieuze symbolen verdelen de aanhang van de verschillende politieke partijen: bij Leefbaar Rotterdam heeft per saldo een meerderheid dit begrip wél, en bij PvdA- en CDA-stemmers heeft per saldo een meerderheid dit begrip niet. Bij de "oude" VVD-stemmers ligt dit fifty-fifty; bij de huidige heeft per saldo een kleine meerderheid dit begrip wél.
- * Ambtenaren mogen van het overgrote deel van de Leefbaar Rotterdam-stemmers in hun functie geen hoofddoekjes dragen; bij CDA en VVD vindt per saldo ook een meerderheid dit, en bij de PvdA ligt dat fifty-fifty. Bij leraren op openbare scholen is per saldo ook bij PvdA-stemmers een kleine meerderheid tegen hoofddoekjes.

9. Plaatselijke politiek

Interesse in de plaatselijke politiek

Interesse in de plaatselijke politiek	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Veel interesse			12%			9%	9%	10%	15%	11%	12%
Enige interesse	X	X	46%	X	X	48%	49%	49%	53%	51%	52%
Geen interesse			42%			43%	42%	40%	32%	38%	36%

Afgezien van een eenmalige positieve uitschieter in (begin) 2003 is de interesse in de plaatselijke politiek de laatste jaren vrij constant. Dit jaar zegt 12% van de Rotterdammers (van 16 jaar en ouder) veel interesse te hebben, 52% enige interesse en 36% geen interesse.

- * Mannen en ouderen zijn vaker geïnteresseerd in de plaatselijke politiek dan vrouwen en jongeren. Niet-westerse allochtonen verschillen in dit opzicht niet van autochtonen. Voorts is men vaker geïnteresseerd naarmate men hoger is opgeleid.

Gemeenteraadsverkiezingen

Als er in februari 2005 in Rotterdam gemeenteraadsverkiezingen gehouden zouden zijn geweest, dan zouden de Rotterdammers volgens de Omnibusenquête als volgt hebben gestemd:

		Ter vergelijking: uitslag 2002
PvdA	31%	22%
Leefbaar Rotterdam	25%	35%
VVD	11%	10%
CDA	9%	11%
SP	6%	4%
GroenLinks	6%	6%
D66	4%	5%
ChristenUnie/SGP	3%	3%
Stadspartij	2%	2%
Fractie Kok	1%	
Overige	2%	1%

(19% weet het nog niet; zij zijn in bovenstaande tabel buiten beschouwing gelaten.)

De PvdA zou (weer) veel meer stemmen hebben gehaald dan in 2002, Leefbaar Rotterdam zou fors verliezen maar wel de tweede partij blijven, en verder zouden er weinig spectaculaire veranderingen plaatsvinden. De huidige collegepartijen (Leefbaar Rotterdam, VVD en CDA) zouden samen geen meerderheid meer hebben, maar blijven steken op 46%.

- * 58% van de Leefbaar Rotterdam-stemmers uit 2002, zou nu weer op Leefbaar Rotterdam stemmen; het verlies gaat vooral naar de PvdA (9%), en 17% weet nog niet waarop nu gestemd zou worden. Van de PvdA-stemmers uit 2002 blijft 80% zijn of haar keuze trouw, van de CDA-stemmers 62%, en van de VVD-stemmers 78%. Bij deze partijen is de twijfel ook minder groot.

Waardering van het gemeentebestuur

16% geeft het gemeentebestuur van Rotterdam als rapportcijfer een onvoldoende (lager dan 5,5), 84% een voldoende (5,5 of hoger), en gemiddeld geeft men een 6,4.

(vervolg)

De invloed van Leefbaar Rotterdam op de stad

28% van de Rotterdammers vindt de invloed van Leefbaar Rotterdam op de stad positief, 20% 'niet positief en niet negatief' en 15% negatief. De overige 36% weet dit niet of heeft hierover geen mening. Per saldo zijn er dus bijna twee keer zo veel Rotterdammers positief als negatief over de invloed van Leefbaar Rotterdam op de stad.

- * Van de Rotterdammers die in 2002 op Leefbaar Rotterdam stemden, is 71% positief en maar 3% negatief. Van de Rotterdammers die van plan zijn *nu* op Leefbaar Rotterdam te stemmen, is zelfs 81% positief, en (begrijpelijkerwijs) 0% negatief.
- * Bij VVD en (vooral) CDA hebben hier veel meer stemmers geen mening over, en bij de PvdA vindt per saldo een meerderheid die invloed negatief, al is het aantal stemmers die hier geen mening over hebben hier ook zeer groot.

Deelgemeenteraden

69% van de Rotterdammers zegt te weten dat Rotterdam deelgemeenteraden kent met gekozen politici; 31% geeft toe dat niet te hebben geweten.

31% vindt dat dit zo moet blijven bestaan; 28% vindt dat de politici in de deelgemeente méér te zeggen moeten krijgen, en 12% vindt dat politieke keuzes in de *gemeenteraad* in het Stadhuis moeten worden gemaakt. De overige 29% (vooral mensen die ook geen interesse in de plaatselijke politiek hebben en/of niet bekend waren met het systeem van deelgemeenteraden met gekozen politici) heeft hier geen mening over.

Als de Rotterdammers die hier geen mening over hebben buiten beschouwing worden gelaten, blijkt 44% te vinden dat het moet blijven zoals het nu is, 40% dat de deelgemeenteraden méér te zeggen moeten krijgen, en 16% dat politieke keuzes in de gemeenteraad moeten worden gemaakt.

Voor alle verdere inlichtingen over de Omnibusenquête: Paul de Graaf, tel. (010) 489 95 30, e-mail p.degraaf@cos.rotterdam.nl.

Centrum voor Onderzoek en Statistiek, juni 2005

Auteur: Paul de Graaf.

Met medewerking van: Grad Koster.

Voor meer informatie: www.cos.rotterdam.nl



cos
feitenkaart